

NIEUWSEFLITS

belastingadvies, financiële en juridische actualiteiten

Jaargang 21, mei 2015 **2**



- Ontslag voor of na 1 juli 2015?
- Tijdelijke arbeidscontracten bij dezelfde werkgever
- VOF failliet, vennoten niet
- Nieuwe beherend vennoot CV aansprakelijk voor bestaande schulden
- Einde verlaagd tarief renovatie en herstel woningen
- Woning of kantoor? Verschil: 4% overdrachtsbelasting
- Dwangsom van € 1.6 miljoen opgelegd aan belastinginspecteur
- Minder dan 500 privé-kilometers: bewijs geslaagd
- Koersverlies aandelen ondernemer niet aftrekbaar
- Belasting op inkomen uit vermogen te hoog?
- Zitplaatsen in een voetbalstadion
- KLPD-camera's fiscaal ingezet
- Rente op schuld aan ouders voor de eigen woning
- Ondernemers: let op tijdige betaling lijfrentepremie
- Meevaller van € 250.000 onbelast
- Kosten Duits jachtpachtrecht zakelijk
- Contante betaling minimumloon per 1 juli 2015 verboden

Mooijman 
accountants & belastingadviseurs

Bezoekadres Hofweg 11
2631 XD Nootdorp
Telefoon (015) 310 85 41
Telefax (015) 310 69 32
E-mail info@mooijman-acc.nl
Internet www.mooijman-acc.nl

Ontslag voor of na 1 juli 2015?

Per 1 juli 2015 veranderen de ontslagregels. De eisen aan een ontslag zijn dan veel strenger. Er is bij disfunctioneren of een verstoorde arbeidsrelatie straks nog maar één procedure, via de rechter. De nu gebruikelijke vergoeding bij ontslag via de kantonrechter vervalt. De rechter kent bij ieder ontslag van een werknemer met een dienstverband van ten minste twee jaar een verplichte transitievergoeding toe. Voor ernstige verwijtbaarheid van de werknemer geldt wel een uitzondering. De transitievergoeding is veel lager dan de vergoeding op basis van de kantonrechtsformule. Als een ontslag op stapel staat, speelt nu dus de vraag: voor of na 1 juli 2015?

Na 30 juni 2015 dient de werkgever aan te tonen dat het voorgenomen ontslag past binnen in de wet genoemde ontslaggronden. Ook moet vaststaan dat voldoende is gekeken naar herplaatsing en scholing. Het dossier van de werkgever dient hier naadloos op aan te sluiten. Veelal is dat nog niet op orde. Daarom wordt wel geadviseerd

om in sommige situaties het ontslag toch voor 1 juli te laten plaatsvinden. Tot die datum kan de rechter het ontslag namelijk veel makkelijker goedkeuren: bijvoorbeeld als partijen niet meer door één deur kunnen en een adequate beëindigingsvergoeding hebben afgesproken. En als de procedure via de rechter voor 1 juli aanstaande start, is op de uitspraak geen hoger beroep mogelijk. Na 1 juli is dat wel het geval. Eindeloos procederen kan het gevolg zijn.

Overigens blijft het ook na 1 juli mogelijk om de arbeidsovereenkomst zonder tussenkomst van rechter of UWV met wederzijds goedvinden te beëindigen, waarbij de werknemer recht op WW heeft. Nieuw daarbij is een wettelijke bedenktijd voor de werknemer van 14 dagen na ondertekening van de vaststellingsovereenkomst. Of aan het wederzijds goedvinden de betaling van een beëindigingsvergoeding te pas komt, en hoe hoog die is, is een kwestie van onderhandeling. In de praktijk krijgt dossiervorming dus grote financiële consequenties.

Let op

Een zorgvuldige vastlegging van het functioneren in het personeelsdossier is belangrijker dan ooit. De werkgever dient actief te kijken naar scholing en herplaatsing. Ook dat dient vastgelegd te worden. Uit het voorgaande hebt u al wel begrepen dat 'ontslag voor of na 1 juli 2015' om deskundige begeleiding vraagt.



Tijdelijke arbeidscontracten bij dezelfde werkgever

Bij opvolgende tijdelijke arbeidscontracten ontstaat nu vanzelf een contract voor onbepaalde tijd na drie jaar of bij een derde verlenging. Dat is niet zo bij tussentijdse onderbreking(en) van meer dan drie maanden. Dan begint namelijk een nieuwe reeks. Per 1 juli 2015 verandert

deze regeling. Al na twee jaar of bij het derde tijdelijke contract is dan automatisch sprake van een vast contract, tenzij er tussentijds sprake is van onderbreking(en) van zes maanden. Voor tijdelijke contracten die zijn aangegaan voor 1 juli 2015 geldt de oude, ruimere, regeling.

Nieuwe beherend vennoot CV aansprakelijk voor bestaande schulden

Als een ondernemer instapt in een bestaand bedrijf, dan loopt hij het risico tegen lijken in de kast aan te lopen. Dat overkwam een nieuwe beherende vennoot van een commanditaire vennootschap (CV). De CV kreeg kort na zijn aantreden 12 aanslagen voor te betalen pensioenpremies. De schulden waren deels voor zijn aantreden ontstaan. Hij werd aansprakelijk gesteld voor betaling van de schulden. Volgens de

hoogste rechter was dat terecht. Beherende vennoten zijn nu hoofdelijk aansprakelijk voor alle schulden die ten tijde van hun toetreding bestaan of nadien ontstaan. Dat dient de rechtszekerheid. Het is zo immers niet nodig onderzoek te doen naar het ontstaansmoment van de verplichtingen om vast te stellen welke vennoot nu precies voor welke schuld kan worden aangesproken.

VOF failliet, vennoten niet

Voor firmanten in een vennootschap onder firma (VOF) en hun schuldeisers heeft de hoogste rechter onlangs een opzienbarende uitspraak gedaan. Faillissement van een VOF betekent namelijk niet meer automatisch het faillissement van de firmanten privé. Sinds 1927 (!) was dat wel zo. Natuurlijk betekent een faillissement van een VOF meestal dat de vennoten, die immers aansprakelijk zijn voor de schulden van de VOF, ook een probleem hebben. Maar, als de vennoten privé voldoende vermogen hebben om de schuldeisers van de VOF te betalen, blijft ze een persoonlijk faillissement bespaard. Daarom moeten schuldeisers van een VOF nu, als ze daar aanleiding toe zien, afzonderlijk het faillissement van de vennoten aanvragen. De rechter beoordeelt of ook voor de vennoten aan de voorwaarden voor een faillissement wordt voldaan. Zo kan de vennoot privé niet failliet worden verklaard, zolang een verzoek om gebruik te maken van de schuldsaneringsregeling nog niet is afgerond. Zelfs als de VOF al wel failliet is.

Einde verlaagd tarief renovatie en herstel woningen

Op 1 juli aanstaande vervalt het lage BTW-tarief voor arbeidskosten bij renovatie en herstel van woningen die ouder zijn dan 2 jaar. De regeling geldt ook voor aanleg en onderhoud van tuinen bij die woningen. Werkzaamheden die voor 1 juli 2015 zijn afgerond, vallen onder het 6%-tarief. Factuurdatum, vooruit- en nabetaaling zijn niet relevant, het gaat om de werkzaamheden.

Het 6%-tarief blijft wel gelden voor het schilderen en stukadoren van woningen ouder dan twee jaar en het aanbrengen van isolatiematerialen aan deze woningen.



Woning of kantoor? Verschil: 4% overdrachtsbelasting

In het centrum van een historische stad koopt iemand een flink herenhuis. Het is ooit gebouwd als woning voor een rijke koopliedenfamilie. De verkoper, een advocatenkantoor, heeft de stadsvilla als kantoor in gebruik. Het pand heeft bij de gemeente een kantoorbestemming. De koper wil het pand echter na de overdracht ingrijpend gaan verbouwen en weer helemaal in de oude staat als woning terugbrengen, om er zelf met zijn gezin in te gaan wonen. Voor de overdrachtsbelasting is het tarief voor woningen niet 6%, maar 2%. Daarom stelde de koper dat hij een woning kocht. De rechter dacht daar anders over. De verbouwing was nog niet begonnen en het kantoorpand was nog steeds bestemd voor en geschikt als kantoorruimte. Jammer, maar het was te proberen.



Koersverlies aandelen ondernemer niet aftrekbaar

Als zelfstandig ondernemer met een eenmanszaak kunt u uit uw winst of overtollige liquiditeiten aandelen kopen. De vraag is dan of deze aandelen onderdeel zijn van uw onderneming, of tot uw privévermogen behoren. De gevolgen zijn zeer verschillend. Als de aandelen ondernemingsvermogen zijn, dan is koersverlies aftrekbaar van het inkomen en koerswinst als inkomen belast. In geval van privévermogen wordt alleen over de waarde per 1 januari 1,2% inkomstenbelasting geheven. Meestal ontstaat de discussie met de fiscus pas achteraf, de aandelen zijn gekocht en er is winst of verlies. Bepalend is dan onder meer of het beleggen in aandelen past binnen de normale bedrijfsuitoefening. Meestal is dat niet zo. Een juridisch adviseur die ruim € 53.000 koersverlies leed, kon dat daarom volgens de rechter niet aftrekken als ondernemingsverlies.

Dwangsom van € 1.6 miljoen opgelegd aan belastinginspecteur

Stel, iemand tipt de belastingdienst anoniem over een vermeende buitenlandse rekening van u. Vervolgens ontvangt u forse navorderingsaanslagen inkomstenbelasting met 100% boete en een informatiebeschikking. Dat is de verplichting om op straffe van een dwangsom informatie te verstrekken. U schrikt en maakt volgens de regels bezwaar tegen wat u overkomt. In beginsel dient de belastingdienst binnen zes weken uitspraak te doen op uw bezwaar. Maar de inspecteur weigert pertinent, totdat u

de gevorderde informatie verstrekt. Een patstelling dreigt, dus u gaat in beroep tegen de weigering om op uw bezwaar te reageren. Hoe besliste de rechter onlangs in zo'n geval? De inspecteur maakt zich schuldig aan machtsmisbruik door met de uitspraak te wachten totdat u de informatie verstrekt. Hij diende alsnog binnen 2 weken uitspraak te doen, op straffe van een forse dwangsom aan de belastingplichtige. In het betreffende geval beliep die dwangsom ruim € 1.600.000.

Minder dan 500 privé-kilometers: bewijs geslaagd

Als u een auto van de zaak hebt, dan blijft inkomensbijtelling voor privégebruik alleen achterwege als u aantoonbaar dat u in het kalenderjaar minder dan 500 privé-kilometers hebt gereden met de auto. Dat zal u bekend zijn. Voor het bewijs kan gebruik worden gemaakt van een rittenadministratie. Daarvoor gelden dan wettelijke vereisten, die de belastingdienst als uitgangspunt hanteert. Maar het kan soms ook anders. Iemand hield een elektronische agenda bij en voerde regelmatig op basis van de dagteller de ritten in een excel-bestand in. Hij verdeelde de begin- en eindstand per dag over de bezochte adressen. Voor vaste

adressen en routes gebruikte hij een vooraf berekende afstand, voor overige adressen de routeplanner. Periodiek werd de stand van de rittenadministratie vergeleken met de kilometerteller. Hij had geluk. De rechter keurde zijn werkwijze goed.

Tip

De regels voor een rittenadministratie volgen, is natuurlijk verstandiger dan er een eigen draai aan te geven en hopen dat de rechter daar achteraf zijn goedkeuring aan geeft.

Belasting op inkomen uit vermogen te hoog?

Een verhuurder van een vijftal panden is van mening dat de wettelijke waarderingmethode tot een veel te hoge waarde leidt. Het gaat om een verschil van ruim € 150.000. De wettelijke waardering gaat uit van de WOZ-waarde met als peildatum 1 januari van het voorafgaande kalenderjaar. Omdat sprake is van verhuur onder de regels voor huurbescherming, wordt daarop een correctie toegepast volgens een door het Ministerie vastgestelde staffel, de zogenaamde leegwaardering. De hoogste rechter geeft aan dat deze stapeling van fictieve waardeberekeningen inderdaad tot een veel te hoog resultaat kan leiden. De wettelijke waarderingregel vervalt, als die leidt tot een waarde die ten minste 10% hoger is dan de werkelijke waarde in verhuurde staat. Belastingplichtige had dus gelijk en krijgt de kans om dat waardeverschil van ten minste 10% aannemelijk te maken.

Let op

In deze uitspraak geeft de hoogste rechter ook een algemene vingerwijzing over de heffing van belasting op inkomen uit

vermogen. Dat gebeurt nu niet over de werkelijke inkomsten, maar op basis van een fictief rendement van 4% over de waarde per 1 januari. Daarover wordt 30% inkomstenbelasting geheven. De Hoge Raad zegt hierover dat dit stelsel strijdig is met het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens, indien zou komen vast te staan dat het destijds door de wetgever voor een lange reeks van jaren veronderstelde rendement van 4% voor particuliere beleggers niet meer haalbaar is en belastingplichtigen, mede gelet op het toepasselijke tarief, zouden worden geconfronteerd met een buitensporig zware last. Met deze vingerwijzing lijken de kansen van andere particulieren die, tot behoud van rechten, in bezwaar komen tegen de heffing op vermogen toegenomen. De bewijslast is echter fors en een garantie op succes is er natuurlijk niet.



Zitplaatsen in een voetbalstadion

Daar waar werk en privé in elkaar overgaan, ontstaat fiscale spanning. Een interieurbouwer huurt zitplaatsen in een voetbalstadion. Daar maken medewerkers en relaties gebruik van. Ze kunnen een wedstrijd bijwonen, krijgen gratis consumpties en kunnen gebruik maken van de businessclub. Het gaat om de BTW in de huurnota's van het voetbalstadion. De interieurbouwer wil deze in aftrek brengen,

maar krijgt bij de belastingrechter geen voet aan de grond. Voor zover het gaat om gebruik door relaties, is sprake van relatiegeschenken of giften. Aftrek van BTW is dan uitgesloten. Voor zover het gaat om de medewerkers van het bedrijf is aftrek uitgesloten omdat het gaat om het gelegenheid geven tot ontspanning aan het personeel. Afsplitsing van een wel zakelijk deel is ook niet aan de orde.

Rente op schuld aan ouders voor de eigen woning

Een jong gezin leent van de ouders van de man geld voor de aankoop van de eigen woning. De betaalde rente over deze schuld is in beginsel aftrekbaar, net als hypotheekrente bij een lening van de bank. Vanwege financiële problemen wordt de rente echter een aantal jaren later niet meer betaald, maar bijgeschreven bij de hoofdsom. Net als voorgaande jaren ontvangt het gezin in dit jaar een schenking van de ouders, maar nu wordt deze deels gebruikt voor verrekening met de bijgeschreven rente. Is nu de rente nog wel verschuldigd, of is

deze kwijtgescholden en dus niet aftrekbaar? De rechter in hoger beroep vindt dat geen sprake is van kwijtschelding van de rente. Deze werd namelijk zorgvuldig geadmineistreerd. Vervolgens is de (papieren) schenking gebruikt om de renteschuld af te lossen. Er was wel degelijk sprake van aftrekbaar rente.

Let op

Fiscaal-juridisch ligt dit allemaal uiterst subtiel. Een verkeerde werkwijze kan voor jaren verlies van belastingvoordeel door renteaftrek betekenen.

Ondernemers: let op tijdige betaling lijfrentepremie

Ondernemers die hun oudedagsreserve of hun stakingswinst willen omzetten in een lijfrente kunnen de aftrekpost ten laste van 2014 brengen, maar alleen als de betaling

voor 1 juli 2015 heeft plaatsgevonden. Als dit bij u speelt, dan hebt u er ongetwijfeld advies over gehad. Vergeet niet de betaling ook echt tijdig te doen.

Meevaller van € 250.000 onbelast

Stel u koopt in september een pand en verkoopt het in november van hetzelfde jaar met een forse winst. Is dat eigenlijk belast? Ja, als u ten tijde van de aankoop al wist dat u het met winst zou kunnen doorverkopen. Wat u wanneer wel en niet wist, is lastig te bewijzen. Daarom kan de rechter uw wetenschap uit feiten en omstandigheden afleiden. Als de fiscus zo'n profijtelijke transactie ziet, neemt men soms al te vanzelfsprekend aan dat deze belast is. 'Zo snel zoveel winst maken, dat moet wel voorkennis zijn en dus is de winst belast,' is dan de redenering. Vervolgens is diezelfde belastingdienst echter aan zet om

feiten en omstandigheden omtrent de voorkennis aan te voeren en zo nodig te bewijzen. In een recente zaak waarin iemand op deze manier € 250.000 verdiende, is de inspecteur daarbij op alle fronten in het ongelijk gesteld. Er zou ten tijde van de aankoop al contact zijn met de tussenpersoon bij latere verkoop. De aankoop zou voor 100% met vreemd vermogen zijn gefinancierd. Belastingplichtige zou iemand zijn die nooit panden ter belegging kocht. Allemaal interessante beweringen, maar de fiscus kon voor geen enkele stelling onomstootbaar bewijs op tafel leggen. Dus bleef het voordeel onbelast.

Contante betaling minimumloon per 1 juli 2015 verboden

Werkgevers mogen per 1 juli 2015 geen bedragen meer inhouden op het minimumloon, of een deel daarvan uitbetalen als onkostenvergoeding. Het netto minimumloon moet volledig worden uitbetaald op een bankrekening van de werknemer. Er geldt wel weer

een uitzondering voor huishoudelijk personeel en de vakantiebijslag.



KLPD-camera's fiscaal ingezet

We worden steeds meer bekeken door camera's van allerlei overheidsdiensten. Zo gebruikt de KLPD camera's boven snelwegen voor snelheidscontroles en om de verkeerssituatie te observeren. Maar de belastingdienst gebruikt die beelden ook, voor controle op privégebruik van zakelijke auto's. De vraag is, of die beelden gebruikt mogen worden en of dat niet in strijd is met de Wet Bescherming Persoonsgegevens. Volgens een belastingrechter is wel degelijk sprake van een inmenging in ons privéleven, maar niet van een ongeoorloofde. Controle is bij wet geregeld, gerechtvaardigd door het belang ervan en de methode is uit efficiencyoverwegingen passend. Andere controlemethoden zouden net zo goed een inbreuk op onze privacy betekenen en evenzeer belastend zijn, of zelfs meer. Verder worden de niet-relevante cameragegevens vernietigd en de rest gedurende de maximale 7-jaarstermijn bewaard. De belastingplichtige die deze zaak aanhangig maakte, had flink boter op zijn hoofd. Hij was diverse malen gefilmd op een snelweg waar hij volgens zijn eigen kilometeradministratie toen niet zou hebben gereden. Dus werd de kilometeradministratie verworpen en mocht hij alsnog belasting betalen over de bijtelling privégebruik auto, met 25% boete.



Kosten Duits jacht-pachtrecht zakelijk

Een ondernemer met onder meer een restaurant koopt een Duits jachtpachtrecht en verwerkt de kosten als aftrekbaar kosten in zijn winstaangifte. De belastinginspecteur is ook op jacht, weigert de aftrek en legt zelfs 25% boete op. De rechter komt eraan te pas. Voor de jachtactiviteiten worden potentiële en nieuwe relaties uitgenodigd. Het geschoten wild wordt in het eigen restaurant geserveerd en er worden beurzen en congressen over jacht georganiseerd. Daarom vindt de rechter dat de ondernemer de zakelijkheid goed onderbouwt. De kosten zijn gewoon aftrekbaar. En de inspecteur mag zijn jacht elders voortzetten.